

# Доказательный подход в деятельности, ориентированной на решение социальных проблем

Тихомирова Анна, Центр доказательного социального  
проектирования, МГППУ

Балакирев Владимир, компания «Процесс Консалтинг»

# Вопросы для обсуждения

Доказательный подход...

- С чем ассоциируется для вас этот термин?
- Чем заинтересовала вас тема семинара?  
Почему вам показалась интересной эта тема?
- Каким образом тема связана с вашей работой?

## Немного истории: Начало. Медицина

- Клинический опыт
- 1981 г. David Sackett, Brian Haynes, Peter Tugwell, and Victor Neufeld: метод «критической оценки»: как изучать новые медицинские публикации
- Научная медицина
- Доказательная медицина

- Весна 1990 года молодой ординатор координатор медицинского факультета Макмастерского университета (Хамилтон, Канада) **Gordon Guyatt**, представил новую концепцию обучения медицине: "научная медицина."
- Отклики коллег были вежливыми, но критическими
- **Суть концепции: решения врача, основанные на клинической практике (опыте) , хуже чем решения, основанные на данных научных исследований**
- В 1992 Gordon Guyatt, «вернулся» с новым термином: "доказательная медицина".
- Guyatt G, Cairns J, Churchill D, et al. (November 1992). "Evidence-based medicine. A new approach to teaching the practice of medicine".

## Немного истории.

### Медицина

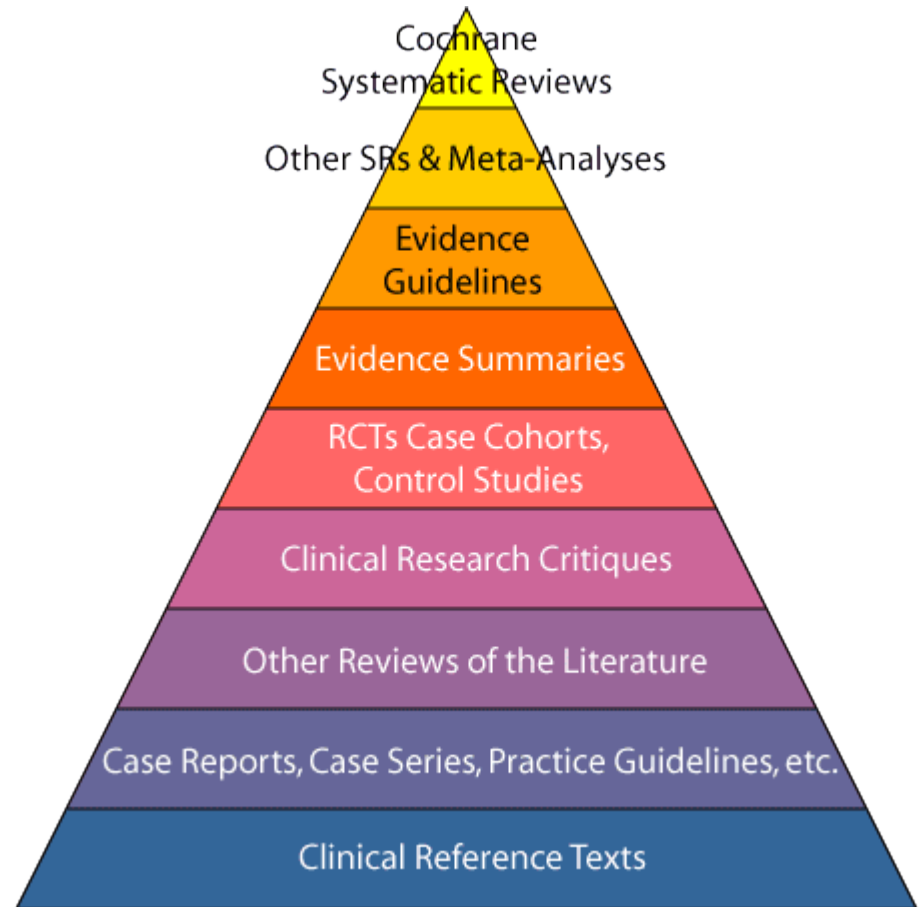
Почему «evidence-based practice» - «доказательная практика» возникли в медицине в 1990-е годы

- 50 лет эффективных медицинских исследований
- Замешательство врачей: большое количество исследований, различные виды лечения для одних и тех же симптомов
- Практикующий врач не мог дать гарантий, что его практика основана на лучших доказательствах, что она не вредит пациенту

1993 г. - Ян Чалмерс усовершенствовал методику «систематических обзоров» - анализ результатов нескольких/всех исследований по конкретной теме, помогающих выбирать конкретные процедуры для конкретных задач.

Основал Cochrane Collaboration – базу данных систематических обзоров в медицине

[www.cochrane.org](http://www.cochrane.org)



## Немного истории: Социальная работа. Образование.

- С 1960-х гг. Опыт оценки проектов и программ, теория, методология оценки.

- «Открытие» доказательной медицины.

- Правительственные инициативы по модернизации: лечение и профилактика употребления ПАВ, подростковая преступность, качество и доступность дошкольного образования, ментальное здоровье.

- Политически и законодательные требования о применении программ и практик, основанных на научных исследованиях.

- Разработка методов экспериментирования в полевых условиях, квазиэкспериментальных моделей исследования для применения в оценке воздействия и эффективности социальных программ (D. Campbell).
- Стремление увеличить эффективность государственных программ, повысить качество социальных услуг, ответственности и подотчетности государственных служащих
- Разнообразие теорий, методов и технологий применяемых практиками в государственном и некоммерческом секторе
- Успехи в медицине и разочарования в преодолении «социальных болезней»
- Вера в преимущества «позитивистского», «естественнонаучного», «измеряющего» подхода к разработке методов решения социальных проблем
- Распространение компьютерной техники, интернета

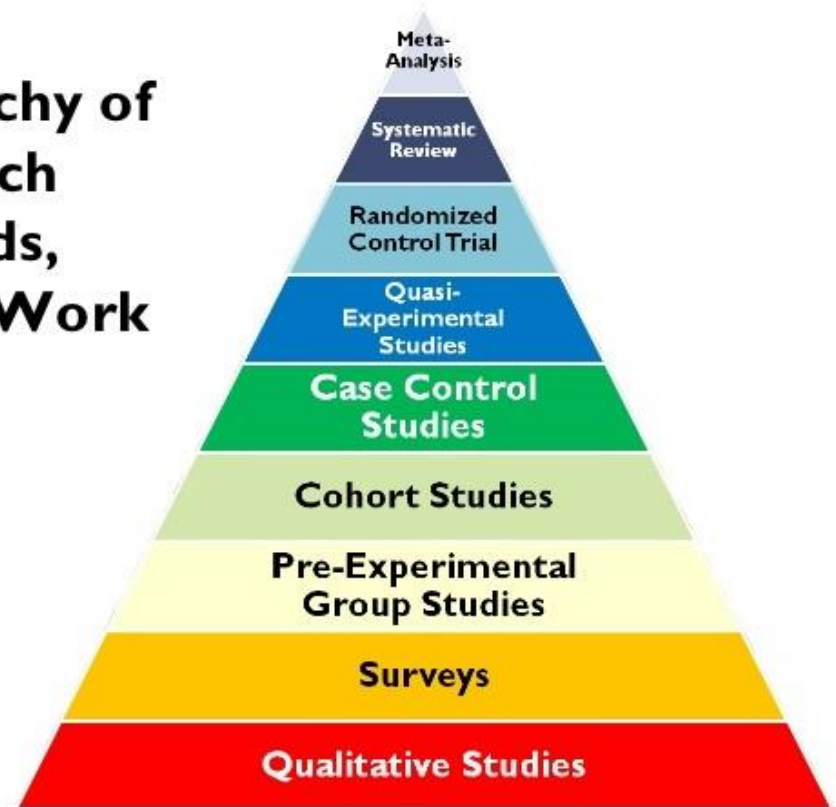
## Немного истории. Социальная работа. Образование.

- США: уже к середине 2000-х гг более 20 федеральных ведомств разработали свои собственные определения доказательных программ и практик и базы данных таких программ

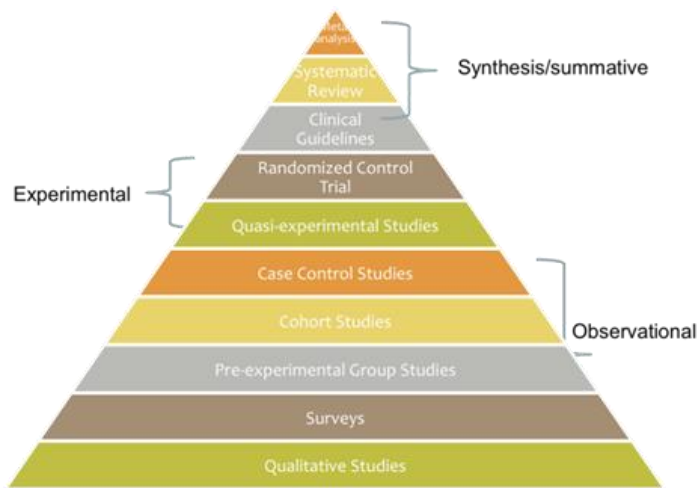
- Великобритания: Оксфордский университет в 2000 г. создал Campbell Collaboration - сейчас несколько десятков тысяч исследований в области образования, социального обеспечения и предупреждения преступности.

- Австралия: Австралийский институт исследования семьи (AIFS) – главный исследовательский орган австралийского правительства в области семейного благополучия. База данных исследований с 1995 по 2016 год, более 70 тем

## Hierarchy of Research Methods, Social Work



Суть концепции  
(на начальном этапе ее  
применения 1990-гг)



- Обоснование применения практики, проекта или программы, а также доказательства их результативности можно получить только с помощью лучших научных методов исследования

## Базы данных доказательных практик и программ. Примеры:

- Дошкольное образование
- Начальное и среднее образование: все школьные курсы
- Профилактика подростковой преступности
- Реабилитация потребителей ПАВ, профилактика употребления ПАВ
- Буллинг
- Раннее вмешательство
- Приемные семьи
- Программы поддержки семьи
- Помощь Бездомным
- Помощь семьям безработных
- Наставничество
- Профилактика суицидов
- Профилактика подростковой беременности
- ....

- What Works Clearinghouse Института педагогических наук (IES) Министерства образования США  
<http://ies.ed.gov/ncee/wwc/FWW>
- Child Family Community Australia (CFCA) – система обмена информацией для специалистов-практиков, политиков, поставщиков услуг и исследователей, работающих с детьми, семьями и местными сообществами. Финансируется правительством Австралии <https://aifs.gov.au/cfca/practice-guides>
- Coalition for Evidence-Based Policy – США, некоммерческая организация, сайт Social Programs That Work <http://evidencebasedprograms.org/about/full-list-of-programs>
- the National Institute of Justice, программное подразделения Министерства юстиции США  
<http://www.crimesolutions.gov/resources.aspx>
- National Registry of Evidence-Based Programs and Practices U.S. Department of Health and Human Services, Substance Abuse and Mental Health Services Administration  
[http://www.nrepp.samhsa.gov/01\\_landing.aspx](http://www.nrepp.samhsa.gov/01_landing.aspx)

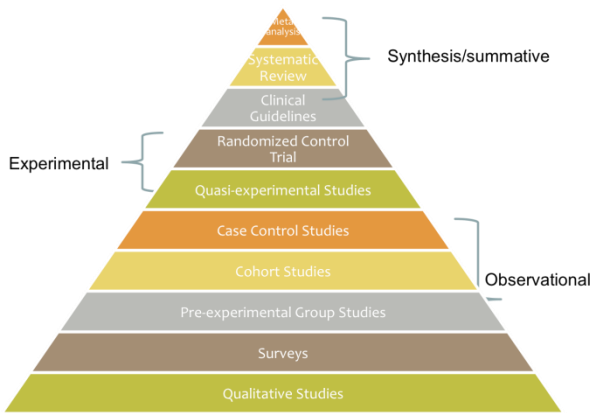


# Вопросы для обсуждения

Доказательный подход...

- Какие различия и какие сходства можно наблюдать в развитии доказательного подхода между медицинской и социальной практиками?
- Кто оказался наиболее заинтересованной стороной внедрения доказательного подхода? Почему?
- В какой мере представления о различной силе доказательности исследовательских методов адекватны социальным практикам и программам?







## Определения.

### Доказательная практика

**Evidence-based practice**

**Evidence-based interventions**

**Практика** это привычное или обычное действие или набор действий или что-то еще, что профессионал делает для того, чтобы достичь положительного результата. Это концепции, навыки, техники, стратегии, которые может использовать специалист, взаимодействуя с клиентом.

- Добросовестное, явное и разумное использование современных научных данных в принятии решений при обслуживании клиентов
- Использование актуальных, лучших научных данных для наполнения воздействий, направленных на индивидуальных клиентов, семьи, группы и сообщества
- Процесс принятия решений, который объединяет результаты лучших исследований, с семейной и профессиональной мудростью и ценностями (последние определения)
- Интеграция наилучших имеющихся исследований с клиническим опытом в контексте характеристик, культуры и предпочтений клиента (последние определения)

## Определения.

### Доказательные программы

Evidence-based programs

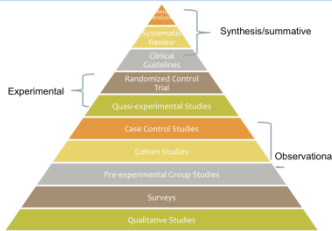
Science-based programs

Scientifically based research program

**Программа** – организованная разносторонняя система мероприятий, которые призваны обслуживать потребителей со сложными проблемами.

- Программа, состоящая из набора скоординированных услуг/деятельности, результативность которых доказана с помощью исследования. Критерии для оценки зависят от организации или агентства, проводящей исследование. Программа может включать в себя несколько доказательных (обоснованных) практик в области оказания услуг.
- Программы, которые были исследованы специалистами в поле в соответствии с принятыми стандартами эмпирических исследований. Научно-обоснованные программы сильны концептуально и внутренне непротиворечивы. Методологически сильное исследование может доказать, что полученные результаты и влияние связаны именно с программой, а не с посторонними событиями
- Программа, имеющие надежные доказательства того, что программа или практика работает

## Вопросы к определениям в рамках доказательного подхода



- Что такое практика? Чем устанавливаются границы определения реальных действий специалиста?
- Что подразумевается под программой в доказательном подходе?
- В какой мере эти определения/представления учитывают понимание «практик», «программы», «проекта» сложившиеся в проектном управлении и практику управления реальными проектами и программами? В частности обстоятельства и основания принятия реальных решений?
- Является ли строгий сциентистский подход к обоснованию тех или иных решений в социально-ориентированной деятельности, иерархия методов доказательств справедливыми для всех заинтересованных лиц?
- О чем свидетельствуют изменения в определениях доказательного подхода (практик и программ) и в медицине, и в социальной работе, произошедшие в начале 2000-х гг.?
- Каким образом в реальной деятельности мы можем учитывать одновременно и иерархию методов, и значимость клинический опыт специалистов, и ценности клиентов?
- В какой мере учитывается опыт, накопленный в оценке проектов и программ?

## Доказательный подход: что нельзя не учитывать

Наша позиция

- **Разнообразие видов деятельности:** выбор теории, методы, технология, услуга, проект, программа, разработка и реализация
- Доказательства или обоснования принимаемых **разнообразие решений**, направленных на улучшение практик и программ
- **Осознанность** правил, возможностей и ограничений различных видов доказательств или обоснований
- **Применимость** методов доказательств и обоснований в реальных обстоятельствах
- **Этап деятельности**, на котором принимается решение: разработка, реализация, оценка результатов и влияния
- **Форма** предъявления доказательств и обоснований
- **Понимание и принятие** доказательств или обоснований заинтересованными лицами



## Методы.

### Пример ограничений

Рандомизированное контролируемое исследование (РКИ) – изучение различий между двумя или более группами участников, одна из которых не получает вмешательства (контрольная группа) и тех, которые его получают. Главное - обеспечить высокую степень контроля над факторами, которые могут предоставить альтернативные объяснения результатов воздействия.

- Участники, неравномерно выпадающие из каждой группы (чаще из экспериментальных, меньше из контрольных)
- Непредсказуемые различия между контрольной и экспериментальной группой (непредусмотренные при отборе групп)
- Неадекватность инструментов измерения результатов вмешательства
- Этические вопросы, связанные с отказом от участия со стороны участников в контрольных группах.

## Методы.

- **Систематические обзоры** нескольких исследований обоснованности программ или практик по одной и той же тематике. Включение исследования в систематическом обзоре часто основывается на качестве исследования. Поскольку РКИ считаются предпочтительным дизайном, где это практически осуществимо, обзоры могут быть ограничены этими типами исследований.
- **Мета-анализ** представляет собой систематический обзор, который включает в себя статистический анализ комбинированного воздействия нескольких исследований или рандомизированных контролируемых исследований.
- **Квази-эксперимент** применяется, когда случайное распределение участников программы для контрольной и экспериментальной групп не представляется возможным по практическим или этическим причинам. Используются природные группы сравнения. Задача согласования характеристик групп сохраняется.
- **Исследования до и после воздействия** используется, когда создание контрольных и экспериментальных групп невозможно. Исследуются изменения, происходящие только с участниками воздействия.
- **Качественные исследования**
- **Оценка проекта или программы.** Включает в себя различные подходы и методы ее проведения.

## Доказательный подход. Отношение практиков

Как сами социальные работники оценивают свою практику?

Kiefer, Leah, "How Social Work Practitioners Evaluate their Practice" (2014). Master of Social Work Clinical Research Papers.

265 лицензированных социальных работников

Стаж от 1 до 14 лет

46 % работают с людьми с ментальными ограничениями, 16 % - в школах

- Преимущественно с помощью прямого взаимодействия с клиентами
- Способность оценивать поддерживает в наибольшей степени обратная связь от клиентов и штатные супервизоры
- Навыки оценивания развиваются преимущественно в ходе конференций, семинаров, участие в супервизии. Чтение профессиональной литературы не является приоритетом
- Высокая нагрузка на работе мешает оцениванию

**Доказательный подход.  
Отношение практиков.  
Барьеры к применению**

1. Недостаток знаний

2. Ощущение несоответствия

3. Подозрительность

4. Нехватка ресурсов

1. Слабая осведомленность, недостаток понимания и навыков обработки данных, полученных в ходе ДП. Отсутствие доступа к данным и навыков интеграции данных в практику. Быстрое устаревание данных. Неопределенность того, что представляет собой ДП
2. Мнение, что ДП – это поваренная книга, не учитывающая контекста и культурных предпочтений клиентов. Методология ДП может не соответствовать условиям реальной работы. Организационные требования не соответствуют современным данным. Культура передачи знаний.
3. Недоверие, основанное на политических или этических возражениях. Представление о том, что ДП – это инструмент сокращения затрат. Беспокойство относительно предвзятости исследователя к своей модели. Расхождение целей практиков и исследователей, исключенность практиков. Вера, что ДП исключает ценности, опыт и суждение практиков.
4. Нежелание дополнительно загружать сотрудников. Отсутствие технологий. Недостаток финансирования, конфликты при распределении ресурсов.

## Доказательный подход. Некоторые «За» и «Против»

«Против» («понимающая» парадигма социальной работы)	«За» (позитивистская парадигма социальной работы)
ДП основана на оптимальном поведении человека в структурированной среде, жизнь течет по иным принципам	ДП учитывает структурированный и систематический подходы к пониманию сложных ситуаций, хотя и не дает исчерпывающих ответов
Разделяя факты и ценности, ДП затрудняет профессиональную оценку и свободу действий	Профессиональная оценка должна основываться на фактах, а не на ценностях
Доказательная практика сдерживает инновации	Инновации должны основываться на доказательствах, а не на непроверенные идеи
При реализации управленческих решений более влиятельны политические приоритеты, чем ДП	Следовать решениям «сверху» неэффективно, в конечном итоге влияют факты и результаты исследований
Метод случайной выборки неадекватен для практики социальной работы	Метод случайной выборки хорошо зарекомендовал себя, но для достижения различных целей необходимы другие методы, впрочем, они менее убедительны
ДП не придает значения неявному знанию и социальному конструированию, а также влиянию на социальные отношения	ДП учитывает проявления социального конструирования, но не подвергает их тщательному анализу

## Доказательный подход как поиск достаточных обоснований

- Разнообразие видов деятельности: выбор теории, методы, технология, услуга, проект, программа, разработка и реализация
- Доказательства или обоснования принимаемых разнообразие решений, направленных на улучшение практик и программ
- Осознанность правил, возможностей и ограничений различных видов доказательств или обоснований
- Применимость методов доказательств и обоснований в реальных обстоятельствах
- Этап деятельности, на котором принимается решение: разработка, реализация, оценка результатов и влияния
- Форма предъявления доказательств и обоснований
- Понимание и принятие доказательств или обоснований заинтересованными лицами

- Когда и какие решения необходимо принимать в деятельности, ориентированной на решение социальных проблем?
- Кто и каким образом принимает решение о силе и достаточности обоснований?
- Достаточно ли научных обоснований для выбора наилучшего решения?
- ...

## Доказательный подход как поиск достаточных обоснований для принятия решений в социальных практиках и социальных программах

<b>Этапы деятельности, направленной на решение социальной проблемы</b>	<b>Какие решения необходимо принять на этом этапе</b>	<b>Каким образом можно обосновать принятое решение. Какие обоснования и какого уровня могут быть достаточными на этом этапе. Уровень и характер методов поиска обоснований на этом этапе</b>
Разработка практики, проекта или программы		
Выполнение, реализация		
Оценка результатов и влияния		

## Ссылки. Тем, кто любит разбираться самостоятельно

Реестры Evidence-Based Practices and Programs

Дискуссии между заинтересованными сторонами

Исследования отношения и применения

Учебные пособия

Анализ развития и изменения парадигмы

- Identifying and implementing educational practices supported by rigorous evidence: A user friendly guide. U.S. Department of Education Institute of Education Sciences National Center for Education Evaluation and Regional Assistance/
- The Program Assessment Rating Tool.. Рекомендации Министерства финансов США
- Gregory A. Aarons, Michael Hurlburt, Sarah McCue Horwitz. Advancing a Conceptual Model of Evidence-Based Practice Implementation in Public Service Sectors. *Adm Policy Ment Health* (2011) 38:4–23.
- Edward J. Mullen, DSW, MSW, David L. Streiner, PhD. The Evidence For and Against Evidence-Based Practice.
- Leah Kiefer. How Social Work Practitioners Evaluate their Practice.
- Bellamy, J. L., Bledsoe, S. E., Traube, D. E. (2006). The current state of evidence based practice in social work: A review of the literature and qualitative analysis of expert interviews. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 3(1), 23-48.
- М. Пэйн. Социальная работа: современная теория. Москва, Академия, 2007.
- US DEPARTMENT OF EDUCATION. Scientifically Based Evaluation Methods. 2005. American Evaluation Association Response To U. S. Department of Education. 2005 <http://www.eval.org/p/cm/ld/fid=95>
- Joelle D. Powers. Evidence-based practice in schools: current status, potential barriers, and critical next steps. Chapel Hill. 2005
- Stan Orchowsky, Ph.D., An Introduction to Evidence-Based Practices. 2014
- Регистры доказательных практик, программ и проектов:  
[www.crimesolutions.gov/Programs.aspx](http://www.crimesolutions.gov/Programs.aspx)  
<https://aifs.gov.au/cfca/publications/evidence-based-practice-and-service-based-evaluation>  
<http://www.campbellcollaboration.org/>  
<http://www.samhsa.gov/programs-campaigns>  
<http://youth.gov/program-directory/nominate-program>  
<http://ies.ed.gov/ncee/wwc>  
<http://evidencebasedprograms.org/about/full-list-of-programs>